



*Asesorías y Tutorías para la Investigación Científica en la Educación Puig-Salabarría S.C.  
José María Pino Suárez 400-2 esq a Lerdo de Tejada. Toluca, Estado de México. 7223898473*

RFC: ATI120618V12

**Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores.**

<http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticaervalores.com/>

ISSN: 2007 – 7890.

**Año: V      Número: 2      Artículo no.64      Período: Octubre, 2017 – Enero 2018.**

**TÍTULO:** Determinación de la relación entre la seguridad alimentaria y la economía/agricultura familiar en la zona rural del cantón Santo Domingo de los Colorados en Ecuador.

**AUTORES:**

1. Ing. Luis E. Sánchez.
2. Dr. Santiago Miguel Ulloa Cortázar.
3. Máster. Milton C. Barragán.

**RESUMEN:** La relación entre la seguridad alimentaria y la economía familiar - por obvias razones asociada a la agricultura familiar en las zonas rurales- ha sido escasamente estudiada en Ecuador. Esta investigación se centró en establecer la relación entre la seguridad alimentaria y la economía/agricultura familiar en la zona rural del cantón Santo Domingo en Ecuador. Se aporta evidencia empírica e información que puede ser utilizada para continuar enfrentando la problemática aquí descrita y facilitar la aplicación de políticas de protección social en los territorios rurales con impacto en el logro de la seguridad alimentaria y nutricional en Ecuador.

**PALABRAS CLAVES:** seguridad alimentaria, economía familiar, agricultura familiar, zona rural, enfoque de la economía de los hogares.

**TITLE:** Determination of the relationship between food security and the family economy/agriculture in the rural area of Santo Domingo de los Colorados in Ecuador.

**AUTHORS:**

1. Ing. Luis E. Sánchez.
2. Dr. Santiago Miguel Ulloa Cortázar.
3. Máster. Milton C. Barragán.

**ABSTRACT:** The relationship between food security and the family economy - for obvious reasons associated with family farming in rural areas - has been poorly studied in Ecuador. This research focused on establishing the relationship between food security and family economy/agriculture in the rural area of Santo Domingo de los Colorados canton, in Ecuador. Empirical evidence and information that can be used both to continue confronting the problem and to facilitate the application of social protection policies in the rural territories with impact on the achievement of food and nutrition security in Ecuador is described here.

**KEY WORDS:** food security, family economy, rural area, household economy approach.

**INTRODUCCIÓN.**

En el contexto latinoamericano, la inseguridad alimentaria está relacionada con la incapacidad de las personas para acceder a los alimentos debido a su bajo poder adquisitivo (Loma-Ossorio y Lahoz, 2006); ello conduce a que cada vez más se intente potenciar su contraparte.

La seguridad alimentaria es entendida, según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), como un estado “a nivel de individuo, hogar, nación y global, y se consigue cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana” (FAO, 1996).

La seguridad alimentaria está ligada indisolublemente a la agricultura, y en especial, a la agricultura familiar, siendo esta última la forma agrícola predominante en el sector de producción de alimentos, el modelo preponderante de producción agropecuaria y la mayor fuente de empleo

en la mayoría de las áreas rurales (FAO, FIDA y PMA, 2015), por lo cual se considera un sector clave para lograr la erradicación del hambre y promover el cambio hacia sistemas agrícolas sostenibles en América Latina y el Caribe y el mundo (Salcedo y Guzmán, 2014).

De los 54 millones de personas que sufren hambre y desnutrición en América Latina y el Caribe, la mayor incidencia de pobreza (CEPAL, 2006; CEPAL, 2017) se encuentra en el sector rural; en el mismo, el 54% de la población se halla bajo la línea de pobreza, y el 31% está bajo la línea de indigencia; es decir, sus ingresos no satisfacen sus necesidades alimentarias básicas (Gordillo de Anda, 2004). A esta situación no escapa el contexto rural ecuatoriano; de hecho, se ha reportado que el 22,9% de la población del país vive actualmente en condiciones de pobreza y 8,7% en situación de pobreza extrema, en cambio en el sector rural el 38.2% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza y 17.6% en condiciones de pobreza extrema (INEC, 2016).

La relación entre la seguridad alimentaria y la economía familiar - por obvias razones asociada a la agricultura familiar en las zonas rurales- ha sido escasamente estudiada en Ecuador; no obstante, algunos antecedentes investigativos arrojan luces sobre la agricultura familiar en el caso ecuatoriano (Wong y Ludeña, 2006), y aunque consiguen establecer tres tipos de agricultura familiar: a) agricultura familiar de subsistencia (no contrata mano de obra), b) agricultura familiar de transición (contrata mano de obra ocasional) y c) agricultura familiar consolidada (contrata mano de obra permanente), incluso identificando un predominio de la agricultura familiar de subsistencia -basada exclusivamente en el trabajo familiar- (Martínez, 2013), aún quedan pendientes algunas cuestiones tales como: ¿Están relacionadas la seguridad alimentaria y la economía/agricultura familiar en las zonas rurales ecuatorianas? ¿Qué aspectos de la economía/agricultura familiar se relacionan directamente con la seguridad alimentaria?; a las cuales intenta dar respuesta esta investigación, aplicando el enfoque de la economía de los hogares (EEH), que más que una herramienta de medición constituye un marco analítico para evaluar las

vulnerabilidades asociadas a la seguridad alimentaria (García y Pérez, 2017) y posibilita el análisis de la capacidad de acceso de los hogares a los alimentos (Domínguez y El Rhomri, 2014).

Por lo hasta aquí referido, resulta de interés continuar estudiando en nuestro contexto y desde esta perspectiva, el aporte que realiza la economía familiar, en especial aquella derivada de la agricultura familiar, a la seguridad alimentaria, por ello, esta investigación se centró en establecer la relación entre la seguridad alimentaria y la economía/agricultura familiar en la zona rural del cantón Santo Domingo de los Colorados en Ecuador.

La importancia de su estudio radica en tres aspectos esenciales. En primer lugar, se aborda una relación que no ha sido estudiada previamente en el contexto seleccionado. En este sentido, se ha podido constatar que los estudios nacionales, enfocados tanto en la agricultura familiar (Martínez, 2013) como en la pobreza en región sierra y amazonía (Chiriboga y Wallis, 2010), al no incorporar ni discutir los escenarios rurales, en estas regiones producen una invisibilización de las diferencias en cuanto a seguridad alimentaria. En un intento por superar dicha limitación, han surgido otras investigaciones; sin embargo, se limitan al aspecto nutricional (Calero y Molina, 2010) o al análisis del estado de la seguridad alimentaria y sus determinantes (Bravo, Alvarado, & Flores, 2015), sin intentar establecer correlación entre la economía/agricultura familiar y la seguridad alimentaria.

En segundo lugar, en parte debido a estos antecedentes, el presente estudio persigue constituirse en un insumo que sirva de guía en la formulación de políticas adecuadas de bienestar rural, su aplicación y priorización, en las zonas de mayor riesgo de inseguridad alimentaria.

En tercer lugar, la caracterización de la población cuya seguridad alimentaria se encuentra en riesgo es importante, ya que aporta evidencia empírica e información que puede ser utilizada para continuar enfrentando la problemática aquí descrita y facilitar la aplicación de políticas de protección social en los territorios rurales con impacto en el logro de la seguridad alimentaria y nutricional en Ecuador.

## DESARROLLO.

En el período comprendido entre julio y octubre del año 2017 se desarrolló un estudio descriptivo, correlacional de corte transversal que tuvo como punto de partida la siguiente hipótesis: La seguridad alimentaria está asociada a la agricultura familiar en cuanto a la utilización de mano de obra familiar, a los ingresos por ventas en la finca y a los problemas de finqueo.

Los participantes del estudio fueron los agricultores de la zona rural del cantón Santo Domingo de los Colorados, perteneciente a la Provincia Santo Domingo de los Tsáchilas en Ecuador; partiendo de una población total de 62.381 habitantes, subdivididos en 7 parroquias rurales: Alluriquín, El Esfuerzo, Luz de América, Puerto Limón, San Jacinto del Búa, Santa María del Toachi y Valle Hermoso. Se realizó un muestreo aleatorio estratificado que arrojó 382 sujetos distribuidos entre las 7 parroquias estudiadas (Tabla 1). 364 encuestados respondieron de un total de 382 a encuestar, con lo cual se obtuvo un 95,3% de respuestas.

**Tabla 1. Distribución de la población y la muestra.**

<b>Parroquia Rural</b>	<b>Total de habitantes</b>	<b>Proporción</b>	<b>Muestra</b>
<i>Alluriquín</i>	9.725	15,6%	60
<i>El Esfuerzo</i>	5.763	9,2%	35
<i>Luz de América</i>	10.881	17,4%	67
<i>Puerto Limón</i>	9.344	15,0%	57
<i>San Jacinto del Búa</i>	11.718	18,8%	72
<i>Santa María del Toachi</i>	5.615	9,0%	34
<i>Valle Hermoso</i>	9.335	15,0%	57
<b><i>Total</i></b>	62.381	100%	382

La técnica, a la cual se le otorgó mayor protagonismo en la investigación fue la encuesta, aunque también se empleó la observación participante, cuyos resultados no forman parte de este trabajo. Se aplicó un cuestionario semiestructurado elaborado *ad hoc* y su diseño contempló varias fases, que permitieron elevar la calidad del instrumento.

Inicialmente fue sometido al análisis y evaluación de 5 expertos de las áreas: ciencias agropecuarias, nutrición, sociología, economía y administración. Los expertos evaluaron la validez de constructo y del contenido de los ítems, y del cuestionario en su totalidad. En una segunda fase se aplicó una prueba piloto sobre una primera muestra de 15 sujetos elegidos al azar; posteriormente, se llevó a cabo el análisis de la fiabilidad del cuestionario, mediante el cálculo del coeficiente  $\alpha$  de Cronbach, el cual arrojó un valor de  $\alpha = .867$ , siendo este un índice de confiabilidad alto.

En la encuesta, que constaba de 17 ítems, se incluyeron las siguientes variables demográficas y socioeconómicas: sexo, nivel de educación, total de integrantes del hogar, jefatura de la familia, entre otras. Además de los aspectos socio-económicos y demográficos se estudiaron dos variables: seguridad alimentaria (dependiente) y economía/agricultura familiar (independiente).

La variable seguridad alimentaria fue explorada atendiendo al nivel de ingresos familiares, de manera que los ingresos económicos nos permitieron categorizar a cada uno de los hogares encuestados como pobres y pobres extremos o indigentes (Calero, 2011; Calahorrano, 2016); estos indicadores funcionaron como variable proxy de la seguridad alimentaria de los hogares rurales del cantón Santo Domingo de los Colorados.

Respecto a la variable economía/agricultura familiar se exploraron las dimensiones actividad económica fundamental, ingreso mensual por actividad económica, gasto aproximado en alimentación, lugar de compra de los alimentos para el hogar, posesión y extensión de terreno para la actividad agropecuaria, falta de alimentos durante el año, producción de cultivos, cría de animales, existencia y tipos de problemas del finqueo, utilización de mano de obra familiar, destino de la producción de la finca, ingreso económico por la venta de productos de la finca, y destino de los ingresos económicos por la venta de productos de la finca, entre otras.

Con la colaboración de un grupo de encuestadores, previamente entrenados a tales efectos, se administró el cuestionario. La participación de los sujetos de investigación tuvo como principio la voluntariedad, además se garantizó el anonimato en el llenado de los cuestionarios y la confidencialidad de los datos recabados.

Respecto al procesamiento estadístico para las variables cualitativas como medidas resumen se emplearon las frecuencias absolutas y el porcentaje, teniendo en cuenta que los valores esperados de cada celda fueron mayores de cinco en variables cualitativas dicotómicas y el propio carácter descriptivo del estudio. Para identificar la posible relación existente entre variables cualitativas ordinales se realizó la prueba  $\chi^2$  Corrección por continuidad de Yates. Se asumió un  $\alpha=0.05$ . Cuando fue significativa la asociación, se determinó la magnitud de la asociación a través del coeficiente de contingencia; la intención fue "cruzar" la variable de respuesta -percepción de seguridad alimentaria- con cada una de las dimensiones de la variable economía/agricultura familiar, por separado.

### **Resultados.**

El 53% (193 encuestados) correspondieron al sexo masculino y el 47% al sexo femenino (171 encuestados). Predominó el nivel de Educación Primaria con un 45.3%, seguido de Educación Secundaria (43.4%). Solamente un 6.6% poseía título universitario. El número de integrantes de la familia que predominó fue el de entre tres y cinco con un 53.3%, seguido del menor de tres y del entre seis y ocho con 20.1 y 18.4% respectivamente.

En 162 familias hubo menores de un año, lo que representó un 44.5% del total de las familias estudiadas; de ellas el mayor porcentaje correspondió a la tenencia de un hijo (114 familias, para un 31.3%), mientras que entre dos y tres hijos hubo un 7.1%. Tener más de cinco hijos representó un 3.8%. El padre, como jefe de familia, obtuvo el mayor porcentaje con 82.1%, seguido de la madre con un 13.2%, como se puede observar en la tabla 1.

**Tabla 1. Características socioeconómicas y demográficas de los encuestados.**

<b>Características generales</b>		<b>No. (n=364)</b>	<b>%</b>
<b>Sexo</b>	Masculino	193	53.0
	Femenino	171	47.0
<b>Nivel de educación</b>	Primaria	165	45.3
	Secundaria	158	43.4
	Universitaria	24	6.6
	Otros	17	4.7
<b>Número de integrantes de la familia</b>	Menor de 3	73	20.1
	Entre 3 y 5	194	53.3
	Entre 6 y 8	67	18.4
	Más de 8	29	8.0
<b>Niños menores de 5 años</b>	Ninguno	202	55.5
	Uno	114	31.3
	Entre 2 y 3	26	7.1
	Entre 4 y 5	8	2.2
	Más de 5	14	3.8
<b>Jefe de familia</b>	Padre	299	82.1
	Madre	48	13.2
	Hermano mayor	3	0.8
	Otros	14	3.9

En relación con los problemas que afectaron a la parroquia se destacó el agua potable con un 54.9%, la falta de carreteras y alcantarillado con un 22.5 y un 11.5% respectivamente. Otras causas indicadas por los encuestados fueron la falta de centros de salud, de educación y de recreación, servicios de internet, así como la inseguridad; cada una de estas causas aportó menos del 5%.

La actividad económica fundamental que refirieron los encuestados fue la de agricultor con un 48.1%, seguida de ser jornalero (13.7%) y empleado público/privado (10.7%). Al indagar sobre el ingreso mensual por actividad económica puede verse claramente en la tabla 2 que el mayor porcentaje lo obtuvo la categoría de 1 a 350 USD (218 encuestados, para un 59.9%), en tanto de 351 a 750 USD fue de un 32.1% (117 encuestados). La categoría más de 1000 USD solo estuvo representada por un 3%. Se observó que más del 50% de los encuestados tuvieron un gasto aproximado en alimentación de 101 a 200 USD, en tanto alrededor de un 27% gastó de 1 a 100 USD. Menos del 10% gastó más de 300 USD. Más de la mitad de los encuestados compra los



alimentos para el hogar en el mercado popular, en tanto alrededor de un 30% lo hace en la tienda del pueblo. El 15.9% refiere realizar las compras en el supermercado. Alrededor del 70% planteó que no ha existido falta de alimentos durante el año; sin embargo, hubo aproximadamente un 30% que lo refirió; de estos últimos, las principales causas que refirieron fueron la falta de empleo, los precios altos, la falta de dinero, y no se encuentra en el mercado, fundamentalmente.

El 75% tenía posesión de terreno para hacer actividad agropecuaria, en tanto la extensión de tierra más frecuente que declararon fue de 1 a 5 Ha, seguida de la de menos de 1 Ha. De todos los encuestados, 257 producen algún tipo de cultivo, lo que representa el 70.6%; de ellos el de mayor porcentaje fue el cacao (64.6%), seguido del plátano y el café 23.0 y 3.9%, respectivamente). Hubo un 29.4% que no cultivó producto alguno.

Un 65.1% (237 encuestados) refirió criar algún tipo de animal; de ellos un mayor porcentaje se dedicó a criar aves (69.2%) en tanto un 26.6% se dedicó al ganado de leche/carne; el 34.9% dijo no criar animales.

Del total de los que afirmaron poseer finca (276 encuestados, para un 75.8%), al indagar acerca de quien se encarga de las tareas de su finca alrededor del 68% respondió que era el padre; la madre lo hacía en un 22%, en tanto los hijos representaron el 4.3%. Hubo un 24.2% de personas que dijeron no tener finca. Un 72% planteó tener problemas del finqueo; entre los problemas referidos estuvieron la falta de crédito con mayor porcentaje (48.5%) a la que le siguieron por orden la falta de apoyo en la comercialización (25.6%), la falta de apoyo técnico (9.9%), las plagas y enfermedades (9.5%) así como la falta de vías de acceso (5.3%). Alrededor de un 1% refirió deberse a problemas climáticos.

Cuando se abordó el destino de la producción de la finca, alrededor del 80% refirió que era para el consumo del hogar (autoconsumo), seguido de un 17% para la venta a intermediarios y un 1.8% para la venta al consumidor. Solamente un 0.4% fue para la exportación.

Hubo 243 encuestados que refirieron tener ingreso económico por la venta de productos de la finca, lo que representó un 66.8%. De ellos un 60.5% refirió tener ingreso económico por la venta de productos de la finca de 1 a 250 USD en lo que el 26.3 % afirmó que este ingreso era de 251 a 500 USD. Solo un 10.7% dijo tener ingreso económico por la venta de productos de la finca de más de 1000 USD.

La compra de alimentos representó el 94.8% aproximadamente del destino de los ingresos por la venta, mientras que los menores porcentajes obtenidos fueron los referidos a la educación (2.8%), la salud y la educación (ambos con un 1.2%).

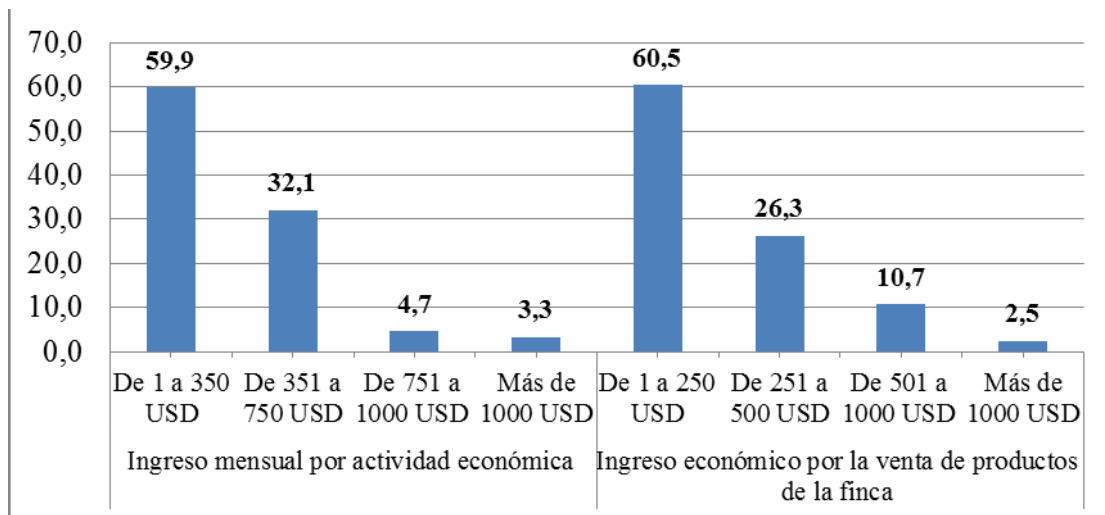
Hubo un 62.4% de los encuestados que plantearon no obtener ingresos por venta de la producción agropecuaria, y por otra parte, el monto económico que cubre con autoconsumo de su finca fue referido por 267, lo que representa el 73.4% del total de encuestados. El mayor porcentaje fue en la categoría de 1 a 100 USD (82.4%), seguido de la de 101 a 150 USD (13.1%). Hubo un 26.6% que refirió el monto como nulo. Un estado de seguridad alimentaria fue percibido por un 57.4% contra un 42.6% que no tuvo percepción de seguridad alimentaria.

**Tabla 2. Resultados acerca de la economía familiar.**

<b>Economía familiar</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	
Ingreso mensual por actividad económica principal (n=364)	De 1 a 350 USD	218	59.9
	De 351 a 750 USD	117	32.1
	De 751 a 1000 USD	17	4.7
	Más de 1000 USD	12	3.3
Gasto aproximado en alimentación (n=364)	De 1 a 100 USD	99	27.2
	De 101 a 200 USD	185	50.8
	De 201 a 300 USD	47	12.9
	Más de 300 USD	33	9.1
Ingreso económico por la venta de productos de la finca (n=243)	De 1 a 250 USD	147	60.5
	De 251 a 500 USD	64	26.3
	De 501 a 1000 USD	26	10.7
	Más de 1000 USD	6	2.5
Destino por ingresos por la venta(n=243)	Compra de alimentos	231	95.1
	Educación	5	2.1
	Salud	3	1.2
	Vestimenta	2	0.8
	Otros	2	0.8
Ingresos por venta de producción agropecuaria de su cubre gastos alimentarios (n=250)	Sí ingresos	93	37.2
	No ingresos	157	62.8

En el gráfico 1 puede apreciarse mejor, que más de la mitad de los encuestados (59.9%) refirió tener ingresos mensuales por su actividad económica principal bajos; situación que se mantuvo similar para los ingresos en el caso de los encuestados que refirieron dedicarse a la agricultura familiar (60.5%). Esto significa que predominó en la población una situación de bajos ingresos.

**Gráfico 1. Ingresos mensuales por actividad económica principal.**



Como puede apreciarse en la tabla 3, existió una correlación entre la seguridad alimentaria y la utilización de mano de obra familiar ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=19.403,  $p=0.000$ ), los ingresos por ventas de la finca ( $\chi^2$ Corrección por continuidad= 39.766,  $p=0.000$ ) y los problemas de finqueo ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=17.365,  $p=0.000$ ), los problemas que afectan la parroquia ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=16.332,  $p=0.000$ ), el ingreso mensual por actividad económica principal ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=38.585,  $p=0.000$ ), el gasto mensual en alimentación ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=22.854,  $p=0.000$ ), la falta de alimentos en el último año ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=15.232,  $p=0.000$ ), la posesión de terreno para actividad agropecuaria ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=15.867,  $p=0.000$ ), los problemas del pequeño productor ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=21.114,  $p=0.000$ ), el destino de la producción de la finca ( $\chi^2$ Corrección por continuidad=19.204,  $p=0.000$ ) y el ingreso por venta de producción

agropecuaria ( $\chi^2$  Corrección por continuidad=19.202,  $p=0.000$ ). Con estos resultados se puede afirmar que existió asociación entre la seguridad alimentaria y esas variables estudiadas.

**Tabla 3. Correlación significativa entre dimensiones de la economía/agricultura familiar y la seguridad alimentaria.**

<b>Variables</b>	<b>Estadígrafo*</b>	<b>Valor p</b>
Utilización de mano de obra familiar	19.403	0.000
Ingresos por ventas de la finca	39.766	0.000
Problemas de finqueo	16.291	0.000
Problemas que afectan la parroquia	16.332	0.000
Ingreso mensual por actividad económica principal	38.585	0.000
Gasto mensual en alimentación	22.854	0.000
Falta de alimentos en el último año	15.232	0.000
Posesión de terreno para actividad agropecuaria	15.867	0.000
Problemas del pequeño productor	21.114	0.000
Destino de la producción de la finca	19.204	0.000
Ingresos por venta de producción agropecuaria	18.776	0.000

\* $\chi^2$  Corrección por continuidad.

En general, se puede plantear que el tipo de agricultura familiar que predominó fue la de subsistencia en la que hubo bajos ingresos por ventas en la finca, bajo ingreso mensual por actividad económica principal, elevado gasto mensual en la alimentación, falta de alimentos en el último año, problemas de finqueo, problemas del pequeño agricultor, y problemas que afectaron a la parroquia. Esto puede explicarse con lo que ya una vasta bibliografía sugiere, que la prevalencia de desnutrición crónica en la zona rural ecuatoriana supera a la presente en la zona urbana (Calahorrano, 2016). En la Sierra-rural es de 43,6%, mientras que en la Amazonía-rural es de 37,7% y en la Costa-rural de 25,4% (Calero y Molina, 2010). Se reconoce, que la inseguridad alimentaria en el Ecuador, generalmente se presenta por un problema en la demanda efectiva de los hogares de bajos ingresos, mas no por un déficit de la oferta alimentaria nacional (Bravo, Alvarado y Flores, 2015; Mena, 2016).

El hecho de que más de la mitad de los encuestados refirió tener ingresos mensuales bajos, derivados de su actividad económica principal, incluyendo aquellos encuestados dedicados a la agricultura familiar, coincide con estudios recientes en los cuales se determinó que las principales limitaciones que debe afrontar la comunidad para acceder a alimentos adecuados radica en la falta de oportunidades y los ingresos económicos insuficientes para cubrir y satisfacer una ingesta nutritiva diversa y balanceada (Mena, 2016).

Nuestros resultados, de alguna manera, establecen un perfil de la población cuya seguridad alimentaria se encuentra en riesgo, contribuyendo al diseño e implementación de políticas alimentarias que garanticen el acceso a una alimentación adecuada a las poblaciones rurales. Se corroboró que el principal cultivo al que se dedican los pequeños agricultores de Santo Domingo es el cacao, por tanto, sus ingresos económicos dependen del precio de venta de este producto. Ello se ve agravado por la caída de los precios en el mercado internacional, lo cual les deja en una situación de vulnerabilidad, generando inestabilidad económica familiar e incidiendo sobre la seguridad alimentaria. En este sentido, habrá que trazarse enfoques más integrales, ya que estudios previos han mostrado que a pesar de que los hogares disponen de todos los grupos de alimentos, esto no es condición suficiente para garantizar la seguridad alimentaria, dada la poca variedad de alimentos que conforman cada grupo y la baja disponibilidad en gramos per cápita por día (Bravo, Alvarado y Flores, 2015; Escalona, Téllez, Lemes y Pérez, 2016).

Aunque en nuestro estudio se halló una correlación entre la seguridad alimentaria y la utilización de mano de obra familiar, los ingresos por ventas de la finca y los problemas de finqueo, se sugiere continuar profundizando en esta línea a fin de conocer cuán fuerte o débil es la relación hallada, mediante análisis correlacionales de las diversas dimensiones de la economía/agricultura familiar y de la seguridad alimentaria, que denoten que ambas poseen aspectos que se vinculan con fuerza, mientras que otros se asocian de manera más débil entre sí; a su vez, los resultados de análisis de regresión también aportarían evidencia contundente en esta línea; de manera que los

resultados encontrados abren nuevas perspectivas de investigación, al tiempo que permiten poner de relieve el peso real que tiene la familia en la conformación y desarrollo de la agricultura y la seguridad alimentaria en las zonas rurales.

Una de las limitaciones de esta investigación consideramos que estriba en que la seguridad alimentaria se determinó únicamente tomando en consideración los ingresos familiares. Se piensa que el estudio pudiera haber ganado en alcance y heterogeneidad de categorías de análisis de haberse logrado la aplicación de la escala latinoamericana y caribeña de seguridad alimentaria (ELCSA) (García y Pérez, 2017); no obstante, se optó por el enfoque de la economía de los hogares (EEH) debido a que este permite profundizar sobre la naturaleza de la inseguridad alimentaria y sus determinantes en contextos específicos, identificando aspectos que inclusive otros indicadores podrían no detectar (Jones et al., 2013).

## **CONCLUSIONES.**

Se ha conseguido profundizar en una relación que requería un abordaje, desde la perspectiva de la economía de los hogares, para intentar dar al traste con la invisibilización de las diferencias en cuanto a seguridad alimentaria entre las zonas rurales y urbanas de Ecuador, superando las limitaciones de estudios previos, en este sentido.

La seguridad alimentaria está ligada indisolublemente a la agricultura, y en especial a la agricultura familiar; se ha contribuido a elucidar el rol de la familia en la conformación y desarrollo de la agricultura y la seguridad alimentaria en las zonas rurales en el contexto ecuatoriano.

De manera general, se ratifica a la agricultura familiar como forma agrícola predominante en el sector de producción de alimentos y fuente de empleo importante en las áreas rurales. Se recomienda, sopesando la realidad de cada país, con sus particularidades territoriales, políticas, económicas y sociales dedicar mayores esfuerzos y recursos a la agricultura familiar, por su probada influencia sobre la seguridad alimentaria y su papel estratégico para mejorar las

condiciones de acceso y disponibilidad de alimentos, en particular, en el sector rural del cantón Santo Domingo de los Colorados.

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

1. Bravo, D., Alvarado, R. y Flores, B. (2015). Determinantes de la seguridad alimentaria en los hogares rurales del Ecuador. Universidad de las Américas, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Quito. Recuperado de: <http://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/5379>
2. Calahorrano González, A.S. (2016). Determinantes de la seguridad alimentaria en los hogares rurales de Ecuador. [Trabajo de titulación]. Universidad de las Américas, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Quito. Recuperado de: <http://dspace.udla.edu.ec/handle/33000/5379>
3. Calero, C. (2011). Seguridad alimentaria en Ecuador desde un enfoque de acceso a alimentos. Ecuador, Quito: FLACSO. Recuperado de: <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/52065.pdf>
4. Calero, C. y Molina, A. (2010). Mapa de la desnutrición crónica en el Ecuador. Quito: MCDS/PMA.
5. Chiriboga, M. & Wallis, B. (2010). Documento preparado para ser distribuido en la reunión de conformación del Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural. Diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública. Recuperado de: [http://www.rimisp.org/wp-content/files\\_mf/1366317392Diagnosti...pdf](http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366317392Diagnosti...pdf)
6. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2017). Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe 2017-2018. Coediciones. Chile, Santiago: CEPAL-FAO-IICA.

7. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2006). Desnutrición infantil en América Latina y el Caribe. Boletín Desafíos. Chile, Santiago: CEPAL, UNICEF.
8. Domínguez Serrano, M. y El Rhomri, I. (2014). Límites del enfoque de la economía de los hogares: una experiencia práctica de la ayuda alimentaria en el Sahel. Anales de Economía Aplicada. Recuperado de: <http://www.asepelt.org/ficheros/File/Anales/2014/anales-2014.pdf>
9. Escalona Ponce, J. C., Téllez Carralero, A., Lemes Pérez, A. y Pérez Domínguez, Y. (2016). Estrategia para contribuir con la disponibilidad alimentaria en la localidad “El Canistel” del municipio Majibacoa, Las Tunas, Cuba. Dilemas Contemporáneos, Educación, Política y Valores, III (3). Recuperado de: <http://www.dilemascontemporaneoseduccionpoliticayvalores.com/edici% E2% 99% 80n-2013/ano-iii-publicacion-no-3-mayo-2016/>
10. FAO, FIDA y PMA. (2015). El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo, 2015. Cumplimiento de las metas internacionales del hambre para 2015: balance de los progresos desiguales. Roma, FAO.
11. FAO. (1996). Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial y Plan de Acción. Cumbre Mundial sobre la Alimentación. Roma. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613s/w3613s00.htm>
12. García Urdaneta, A y Pérez González, J. (2017). Marco conceptual de la medición de seguridad alimentaria (SA): análisis comparativo y crítico de algunas métricas. Agroalimentaria, 22(43), 51-71. Recuperado de: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/agroalimentaria/article/view/8270>
13. Gordillo de Anda, G. (2004). Seguridad alimentaria y agricultura familiar. Revista de la CEPAL, (83), 71–84.



14. INEC. (2016). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Indicadores Laborales Junio 2015. Recuperado de: [http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre\\_2016/122016\\_Presentacion\\_Pobreza.pdf](http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/122016_Presentacion_Pobreza.pdf)
15. Jones, A., Ngure, F., Pelto, G. & Young, S. (2013). What are we assessing when we measure food security? A compendium and review of current metrics. *Advances in Nutrition*, 4(5), 481- 505.
16. Loma-Ossorio, F. y Lahoz, C. (2006). El marco conceptual de la seguridad alimentaria. FAO, Santiago, Chile.
17. Martínez, L. (2013). La Agricultura Familiar en el Ecuador. Serie Documentos de Trabajo N° 147. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo.
18. Mena Cahueñas, R.S. (2016). La Inseguridad Alimentaria medida desde un enfoque de acceso y condiciones de pobreza de la población. Caso de estudio: Cantón Ambato, Parroquia Juan Benigno Vela, Comunidad San José de Pataló Alto. [Trabajo de titulación]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Facultad de Economía, Quito.
19. Salcedo, S. y Guzmán, L. (2014). Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política. Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>
20. Wong, S. y Ludeña, C. (2006). Caracterización de la agricultura familiar en Ecuador. Proyecto GCP/RLA/152/IAB Impacto de los Tratados de Libre Comercio sobre la Agricultura Familiar en América Latina e instrumentos de compensación. FAO-BID.

**DATOS DE LOS AUTORES:**

1. **Luis E. Sánchez.** Ingeniero Zootécnico y especialista en Investigación y Desarrollo de aves reproductoras e incubadoras, Facultad de Recursos Naturales, Instituto de Posgrado y Educación Continua, Procesadora Nacional de Alimentos PRONACA. Correo electrónico: [lesanchezc77@gmail.com](mailto:lesanchezc77@gmail.com)
2. **Santiago Miguel Ulloa Cortázar.** Doctor of Philosophy (Ph.D.), Major in Agronomy and Minor in Statistics. Master of Science (M.Sc.) Major in Plant physiology and crop production. Agricultural Engineer. Docente de la Escuela Superior Politécnica del Ejército (ESPE), Pichincha, Ecuador. Correo electrónico: [santiago.ulloa@gmail.com](mailto:santiago.ulloa@gmail.com)
3. **Milton C. Barragán.** Máster en Costos y Administración Financiera y Diploma Superior en Planeamiento Estratégico de la Administración Financiera. Es Especialista en elaboración de proyectos financieros, Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Procesadora Nacional de Alimentos y Gerente de producción avícola (Plantas de Incubación) en Santo Domingo de los Colorados, Ecuador. Correo electrónico: [mcbarragan@pronaca.com](mailto:mcbarragan@pronaca.com)

**RECIBIDO:** 6 de noviembre del 2017.

**APROBADO:** 23 de noviembre del 2017.